

Научная статья
УДК 94
DOI 10.20310/1810-0201-2022-27-5-1343-1351

Политика США в отношении Израиля в контексте израильско-иорданских вооруженных столкновений (1954 г.)

Надежда Андреевна ИВАНОВА

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова»
119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, 1
nadinivanova97@mail.ru

Аннотация. Рассмотрена политика США в отношении Израиля в 1954 г. на примере внешнеполитических решений, принятых американской стороной во время израильско-иорданских вооруженных столкновений. В рамках неразрешенного арабо-израильского конфликта американская администрация рассматривала вектор налаживания партнерства с арабскими странами как один из способов противодействия расширению влияния СССР в регионе. При решении вопроса израильско-иорданских пограничных конфликтов США прибегали к политике лавирования, стараясь поддерживать сбалансированное взаимодействие с каждой из сторон. Между тем это не улучшило отношений с арабскими странами, которые делали акцент на продолжающуюся американскую финансовую и политическую помощь Израилю. Также наблюдалось охлаждение отношений с еврейским государством, правительство которого было обеспокоено сложившимися положительными тенденциями в отношениях арабских стран и США. Сделан вывод о том, что к 1954 г. политика США в отношении Израиля все еще находилась на стадии своего формирования, что нашло свое отражение в противоречивости мнений внутри самой администрации США при решении вопросов, касающихся внешнеполитической стратегии относительно еврейского государства, и проявилось в процессе безуспешного разрешения израильско-иорданского конфликта.

Ключевые слова: внешняя политика США, американо-израильские отношения, арабо-израильский конфликт, израильско-иорданские вооруженные конфликты, нападение на Нахалин, инцидент в Маале-Акробиме

Для цитирования: Иванова Н.А. Политика США в отношении Израиля в контексте израильско-иорданских вооруженных столкновений (1954 г.) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 27, № 5. С. 1343-1351. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2022-27-5-1343-1351>

U.S. policy towards Israel in the context of the Israeli-Jordanian armed clashes (1954)

Nadezhda A. IVANOVA

Lomonosov Moscow State University
1 Leninskiye Gory, Moscow 119991, Russian Federation
nadinivanova97@mail.ru



Content of the journal is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)
Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная



© Иванова Н.А., 2022

Abstract. The U.S. policy towards Israel in 1954 is considered on the example of foreign policy decisions taken by the American side during the Israeli-Jordanian armed clashes. As part of the unresolved Arab-Israeli conflict, the U.S. administration considered the vector of establishing partnerships with Arab countries as one of the ways to counteract the expansion of Soviet influence in the region. When resolving the issue of the Israeli-Jordanian border conflicts, the U.S. resorted to a policy of maneuvering, trying to maintain a balanced interaction with each of the parties. Meanwhile, this did not improve relations with the Arab countries, which emphasized the ongoing U.S. financial and political assistance to Israel. There was also a cooling of relations with the Jewish state, whose government was concerned about the prevailing positive trends in relations between the Arab countries and the United States. It is concluded that by 1954 the U.S. policy towards Israel was still at the stage of its formation, which was reflected in the contradictory opinions within the U.S. administration itself when resolving issues related to the foreign policy strategy regarding the Jewish state, and manifested itself in the process of unsuccessful resolution of the Israeli-Jordanian conflict.

Keywords: U.S. foreign policy, American-Israeli relations, Arab-Israeli conflict, Israeli-Jordanian armed conflicts, Nakhalin attack, Ma'ale Akrabim incident

For citation: Ivanova N.A. Politika SShA v otnoshenii Izrailya v kontekste izrail'sko-iordanskikh vooruzhennykh stolkoveniy (1954 g.) [U.S. policy towards Israel in the context of the Israeli-Jordanian armed clashes (1954)]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2022, vol. 27, no. 5, pp. 1343-1351. <https://doi.org/10.20310/1810-0201-2022-27-5-1343-1351> (In Russian, Abstr. in Engl.)

ВВЕДЕНИЕ

Политика США в отношении Израиля с момента образования еврейского государства носила многовекторный характер и нашла свое отражение в реакции США на израильско-иорданские вооруженные столкновения, что позволило обозначить те интересы, которые американская администрация преследовала как на Ближнем Востоке, так и непосредственно в отношении Израиля. К такому можно отнести вписывание Ближнего

Востока в контекст холодной войны, где политика в отношении Израиля влияла на диалог с арабской стороной. В связи с пограничными конфликтами Израиля и Иордании встает вопрос о будущем арабо-израильского конфликта и перспектив его урегулирования. Также действия Израиля в этот период зачастую приводили к разнонаправленным мнениям внутри Белого дома, где многие предполагали, что еврейское государство намеренно эскалирует ситуацию на иорданской границе

для достижения своих внешнеполитических целей.

Изучению внешней политики США после Второй мировой войны в отечественной исторической науке традиционно уделялось самое пристальное внимание. Количество отечественных работ, которые раскрывают особенности отношений со странами Ближнего Востока, гораздо меньше, большинство из них исследуют отличный от рассматриваемого в статье период (К.А. Белоусова, О.А. Колобов, В.П. Румянцев) [1–3] или сконцентрированы на более обширных темах (М.Я. Пелипась, А.М. Уразов, Г.И. Царегородцева) [4–6]. В данном контексте такая тема, как израильско-иорданские вооруженные столкновения и их вписывание в общую парадигму американской внешнеполитической стратегии, является почти неосвещенной темой в отечественной историографии. Редкими работами, косвенно затрагивающими этот аспект американско-израильских отношений, стали труды Л.Р. Хлебниковой [7; 8]. Зарубежная историография более обширна как работами по внешней политике США в отношении Израиля, так и работами непосредственно по израильско-иорданским вооруженным конфликтам. К таким трудам можно отнести работы И. Альтераса, С. Грина, Дж. Миршаймера и С. Уолтена, Д. Шоенбаума, Дж. Шимшони [9–13].

БЛИЖНИЙ ВОСТОК КАК ЗОНА ИНТЕРЕСОВ США

Ближний Восток в период президентства Д. Эйзенхауэра попадает в зону интересов американского правительства в первую очередь как регион противостояния с СССР в контексте холодной войны. Разговор 31 марта 1954 г. между Г. Байрудом, помощником государственного секретаря США по делам Ближнего Востока, и Абдулой-Монем Рифаи, послом Иордании в США, подтверждает данный тезис. Темой беседы было нападение Израиля на иорданскую деревню Нахалин, произошедшее в ночь с 27 по 28 марта 1954 г.,

в результате которой 9 человек погибли и 14 были ранены¹. Иорданская сторона высказывала свои опасения по поводу дальнейшей агрессии Израиля в отношении стран региона. В ответ американской стороной было сделано замечание о том, что Белый дом осведомлен о негативных тенденциях в Израиле по поводу трансформации американского внешнеполитического курса в отношении Ближнего Востока². В глазах США Ближний Восток – это, в первую очередь, регион, который СССР пытался превратить в зону своего влияния, используя арабо-израильские противоречия. Решение арабо-израильского вопроса являлось приоритетным для США с целью закрепления и усиления своего влияния в этом регионе, поэтому предрасположенность к арабским странам неправильно была оценена Израилем.

В то же время израильская сторона прекрасно понимала, чем мотивируются действия США при формировании своей ближневосточной стратегии. В архиве Израиля сохранился документ, адресованный Якову Герцогу, советнику по делам Иерусалима в министерстве иностранных дел Израиля, от Реувена Шилоаха, бывшего директора «Моссада», а с 1953 г. – работника посольства Израиля в США³. Анализируя американскую политику в отношении Израиля, Р. Шилоах пишет о том, что США рассматривают Ближний Восток только как арену противостояния с СССР. Регион интересует их не с точки зрения военного потенциала, а из-за своего географического положения и нефтяных ресурсов. США, по мнению Р. Шилоаха, считают Израиль достаточно сильным госу-

¹ Attack on Nahhalin village – Jordan-Israel Mixed Armistice Commission resolution – UNTSO report, Document S/3251 // United Nations. URL: <https://www.un.org/unispal/document/auto-insert-177451/> (accessed: 28.03.2022).

² No. 784. Memorandum of Conversation, by Robert L. Burns of the Office of Near Eastern Affairs // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. March 31. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historical-documents/frus1952-54v09p1/d784> (accessed: 20.03.2022).

³ No. 345. R. Shiloah (Washington) to J. Herzog // Documents on the Foreign Policy of Israel. Tel Aviv, 1954. Vol. 9.

дарством, которое выстоит даже в условиях, когда американский внешнеполитический курс ему не благоволит. Все это обусловлено уверенностью США в военном превосходстве Израиля на Ближнем Востоке. Американские архивные документы подтверждают данное утверждение⁴.

Объективно оценивая обстановку в ближневосточном регионе, Белый дом не видел перспектив к мирному урегулированию арабо-израильского конфликта в 1954 г. Дж.Ф. Даллес пишет Г. Байроуду: «Суть дела в том, что арабы [арабские страны. – Н. И.] не хотят мира и не согласятся ни на какие переговоры по какому бы то ни было урегулированию, даже будучи обязанными по соглашению о перемирии»⁵.

ИЗРАИЛЬСКО-ИОРДАНСКИЙ КОНФЛИКТ

В рамках анализа политики США в отношении Израиля стоит обратить внимание на реакцию Белого дома на инцидент в Маале-Акрабим. 17 марта 1954 г. пассажирский автобус, следовавший по маршруту Эйлат – Тель-Авив, был атакован неизвестными арабскими боевиками недалеко от возвышенности Маале-Акрабим, погибли двенадцать человек. В американских архивах сохранилось два документа по этой теме: доклад Фрэнсиса Рассела, советника посольства США в Израиле, о беседе со Шмуэлем Бендором, главой американского отделения в министерстве иностранных дел Израиля⁶, и

⁴ No. 211. Paper Approved by the Chiefs of Mission Conference at Istanbul. May 11-14, 1954 // Foreign Relations of the United States. Istanbul, 1954. May 14. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d211> (accessed: 01.05.2022).

⁵ No. 788. Memorandum by the Secretary of State to the Assistant Secretary of State for Near Eastern, South Asian, and African Affairs (Byroade) // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. April 10. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d788> (accessed: 25.03.2022).

⁶ No. 778. The Chargé in Israel (Russell) to the Department of State // Foreign Relations of the United States. Tel Aviv, 1954. March 19. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d778>

ответ Госдепартамента США на ключевые моменты доклада⁷. Ш. Бендор говорил о расколе общественного мнения в Израиле по поводу инцидента в Маале-Акрабим, где одна часть населения выступает за ответные действия в отношении Иордании, а другая, которую поддерживает М. Шарет, за проведение политики сдерживания. Проводя анализ текущего состояния арабо-израильских отношений, Ф. Рассел указывал на то, что Израиль будет использовать произошедший инцидент для давления на мировое сообщество, пытаясь решить более масштабные внешнеполитические проблемы, такие как арабский экономический бойкот и приостановка военной помощи арабским странам от США. В конце он сделал заключение о том, что США не должны уступать Израилю в вышеперечисленных вопросах, только чтобы поддержать политику сдерживания М. Шарета и усилить его позицию в израильском правительстве, хотя данный режим является предпочтительным для США.

В ответ на это госсекретарь США Дж.Ф. Даллес указывал, что не обладает информацией, что Израиль в будущем встанет на экспансионистский путь в отношении соседей или что арабские страны осуществят новую военную агрессию. Далее в тексте он призывал дипмиссии США за рубежом к сдержанности и отказу от провокационных действий и высказываний по сложившейся ситуации. Оценка израильско-иорданских отношений в документе сделана фразой о том, что ситуация может легко перерасти в широкомасштабные боевые действия.

Администрация США в тот период действительно не предпринимала никаких кардинальных действий, боясь усугубить ситуацию в регионе. При беседе Дж.Ф. Даллеса и Г. Байроуда, с одной стороны, и Аббы Эбана,

[ry.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d779](https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d779) (accessed: 18.03.2022).

⁷ No. 779. The Secretary of State to the Embassy in Israel // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. March 19. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d779> (accessed: 18.03.2022).

посла Израиля в США, и Р. Шилоаха, с другой стороны, США четко выразили намерение не вносить резолюцию относительно инцидента в Маале-Акрабим на рассмотрение в Организации Объединенных Наций, также проигнорировали вопросы об экономическом бойкоте Израиля⁸.

Израиль, по мнению администрации США, за счет эскалации ситуации на израильско-иорданской границе хотел добиться прямых переговоров с Иорданией. Настаивание на прямых переговорах, а не при посредничестве ООН, как того хотела иорданская сторона, преследовало цель заключения мирного договора между странами, который должен был заменить существующее на тот момент соглашение о перемирии (Родосские соглашения), подписанное по итогам арабо-израильской войны 1947–1949 гг. Данный договор мог стать началом процесса по подписанию аналогичных документов с другими арабскими государствами.

На встрече 2 января 1954 г. Дж.Ф. Даллес посоветовал Р. Шилоаху согласиться на переговоры с Иорданией при посредничестве ООН⁹. В ответ на это при оценке текущей политики США в отношении Израиля израильская сторона апеллировала тем, что «враждебность арабских стран в отношении Израиля возрастает, они предпринимают такие шаги, которые не позволили бы себе в прошлом»¹⁰.

После инцидента в Маале-Акрабим американская администрация подтвердила приверженность своей позиции по прямым

переговорам¹¹. На просьбу Израиля посодействовать в их организации представители Белого дома заявили о неуверенности в том, что за инцидентом стоит именно Иордания и также добавили, что в какой-то степени понимают арабскую сторону, которая отказывается от переговоров, ведь «неизвестно, что можно ожидать от Израиля»¹².

Последующее за инцидентом в Маале-Акрабиме нападение на Нахалин, осуществленное израильской стороной, получило неоднозначную реакцию в американской администрации. Примечателен доклад по Нахалину Г. Байроуда и ответ Дж.Ф. Даллеса на него. В своем докладе Г. Байроуд пишет, что он убежден в стремлении Израиля пойти на конфронтацию с Иорданией с целью втянуть ее и арабские страны в прямые переговоры и пересмотреть соглашения о перемирии¹³. В связи с этим на тот момент основной целью США было показать Израилю, что политика силы не сработает в данной ситуации и что они не будут потворствовать этому. Перечисляя все акты агрессии со стороны Израиля, Г. Байроуд указывает на необходимость довести до еврейского государства, что неуступчивость в этом вопросе повлияет на американо-израильские отношения и может привести к тому, что США выберут неблагоприятный для Израиля курс. В ответной телеграмме Дж.Ф. Даллес пишет, что согласен, что Израиль намеренно делает ситуацию хуже, чтобы заставить США навязать мир странам Ближнего Востока¹⁴. Тем не менее

⁸ No. 782. Memorandum of Conversation, by Robert L. Burns of the Office of Near Eastern Affairs // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. March 25. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d782> (accessed: 20.03.2022).

⁹ No. 760. The Secretary of State to the Embassy in Israel // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. January 2. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d760> (accessed: 20.03.2022).

¹⁰ No. 4. Sh. Bendor [Jerusalem] to M. Sharett // Documents on the Foreign Policy of Israel. Tel Aviv, 1954. Vol. 9.

¹¹ No. 782. Memorandum of Conversation, by Robert L. Burns of the Office of Near Eastern Affairs // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. March 25. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d782> (accessed: 20.03.2022).

¹² Ibid.

¹³ No. 785. Memorandum by the Assistant Secretary of State for Near Eastern, South Asian, and African Affairs (Byroade) to the Secretary of State // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. April 7. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d785> (accessed: 25.03.2022).

¹⁴ No. 788. Memorandum by the Secretary of State to the Assistant Secretary of State for Near Eastern, South Asian, and African Affairs (Byroade) // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. April 10. Vol. IX.

он считал, что не следовало осуждать Израиль за его действия, пока нет альтернатив по мирному урегулированию, которые США могут ему предложить. Дж.Ф. Даллес отмечает, что США должны выступать против агрессии Израиля, но не ставить перед ним никаких ультиматумов.

В поисках альтернатив и в связи с эскалацией отношений между Израилем и Иорданией США, Франция и Великобритания решают сделать шаг, выходящий за рамки ООН, по нормализации ситуации на израильско-иорданской границе. 7 мая 1954 г. внешнеполитическое ведомство Великобритании обращается к США и Франции с предложением по разработке конкретных предложений по урегулированию конфликта, которые первыми нужно будет представить иорданской стороне и только потом Израилю¹⁵. Итогом данной инициативы стали 11 пунктов, направленных официально Израилю в форме меморандума в июне 1954 г.¹⁶ В пунктах говорилось, что Израиль обязан вернуться к участию в Смешанной комиссии по перемирию, организации под эгидой ООН, созданной с целью наблюдения за соблюдением условий перемирия между Израилем и Иорданией. При обсуждении меморандума в министерстве иностранных дел Израиля 24 июня 1954 г. высказывались разные мнения: отклонить предложение, согласиться или оставить вопрос открытым, не отвечать на предложение¹⁷. Основным недостатком документа израильское министерство считало небольшое количество положений, определяющих превентивные меры в отношении

незаконного пересечения границы. Хотя в конце июня 1954 г. Израиль и Иордания ответили положительно по некоторым различным пунктам документа, дальнейшее развитие событий продемонстрировало низкую результативность выработанного механизма урегулирования конфликта, и израильско-иорданские столкновения возобновились. Так, в ночь с 1 на 2 сентября 1954 г. армия Израиля провела операцию в иорданской деревне Бейт Ликье, в результате было убито два иорданских солдата, пятеро ранены, а трое взяты в плен. Перерастания инцидента в открытый военный конфликт удалось избежать только благодаря вмешательству США, которые выдвинули ультиматум Израилю¹⁸. Факт жестких мер в отношении стран региона стал показателем необходимости пересмотра ближневосточного курса США.

Израильско-иорданский конфликт помог американской администрации сделать вывод об отсутствии результативности политики, проводимой в отношении не только двух стран, но и региона в целом. На это еще после нападения на Нахалин обратил внимание Дж.Ф. Даллес¹⁹. Госсекретарь США прямо пишет о важности выработки нового подхода в отношении ближневосточного региона и о необходимости частных бесед по этому поводу с представителями Великобритании и, возможно, Франции.

Анализируя неоднозначные действия США в отношении Израиля в 1954 г., складывается впечатление об изменении вектора внешней политики США на арабский в данном регионе. Однако 24 марта 1954 г. при встрече Дж.Ф. Даллеса с представителями дипмиссий стран Лиги арабских государств он опровергнул все их претензии в отноше-

Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historical-documents/frus1952-54v09p1/d788> (accessed: 25.03.2022).

¹⁵ No. 817. The Chargé in the United Kingdom (Butterworth) to the Department of State // Foreign Relations of the United States. L., 1954. May 7. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historical-documents/frus1952-54v09p1/d817> (accessed: 26.03.2022).

¹⁶ No. 256. Aide-Mémoire from the Government of the United States to the Government of Israel // לארשיתינידמלשןוהחתינידמלתודועת. Jerusalem, 1954. Vol. 9.

¹⁷ No. 261. Resumé of a Consultation in the Ministry of Foreign Affairs (Jerusalem) // Documents on the Foreign Policy of Israel. Jerusalem, 1954. Vol. 9.

¹⁸ No. 349 Y. Shimoni to the United States Division, לארשיתינידמלשןוהחתינידמלתודועת. Jerusalem, 1954. Vol. 9.

¹⁹ No. 788. Memorandum by the Secretary of State to the Assistant Secretary of State for Near Eastern, South Asian, and African Affairs (Byroade) // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. April 10. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historical-documents/frus1952-54v09p1/d788> (accessed: 25.03.2022).

нии США и Израиля²⁰. Представители арабских стран высказали мнение, что финансовая и военная помощь Израилю поддерживает его агрессию в регионе. На это поступил ответ от американской стороны, что «хотя мы [США. – Н. И.] и оказываем экономическую помощь Израилю, не думаю, что сможем использовать ее как рычаг давления, чтобы заставить страну делать все, что мы захотим»²¹. На список актов агрессии Израиля за последнее время, которые арабские страны предоставили с целью показать отсутствие каких-либо положительных действий со стороны еврейского государства в урегулировании арабо-израильской напряженности в регионе, Дж.Ф. Даллес заметил, что ситуация в регионе не такая «зловещая», как может показаться на первый взгляд, и что израильское правительство хочет мира, безопасности в регионе и хороших отношений со своими арабскими соседями, тем самым намекая на попытку Израиля организовать прямые переговоры с Иорданией. Г. Байроуд, также присутствовавший на встрече, заверил представителей арабских стран, что Израиль тоже озабочен сложившейся ситуацией, особенно в свете программы по поставке США оружия в арабские страны Ближнего Востока. При этом в конце от него прозвучало заявление, что, если Израиль атакует хотя бы одну из арабских стран, то США примут в ответ на это всевозможные меры соответствующего характера. Диалог с арабской стороной демонстрирует, что, несмотря на данное обещание принять меры в случае нападения Израиля, никаких конкретных гарантий арабским странам американская сторона не давала.

²⁰ No. 781. Memorandum of Conversation, by the Officer in Charge of Lebanon–Syria Affairs (Allen) // Foreign Relations of the United States. L., 1952. June 27. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d781> (accessed: 20.03.2022).

²¹ No. 781. Memorandum of Conversation, by the Officer in Charge of Lebanon–Syria Affairs (Allen) // Foreign Relations of the United States. L., 1952. June 27. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d781> (accessed: 20.03.2022).

При переговорах с Иорданией США также не давали гарантий, позволивших урегулировать конфликт в том ключе, как того желали арабские страны. Абдул-Монем Рифаи, посол Иордании в США, на встрече с Г. Байроудом 31 марта 1954 г. называет США ответственными за неблагоприятное развитие событий в регионе²². При этом нападение на Нахалин в разговоре характеризуется иорданским послом как акт агрессии со стороны Израиля, который последовал после инцидента в Маале-Акрабим. А. Рифаи заявляет о намерении Иордании поднять вопрос о нападении на Нахалин в Совете Безопасности ООН. На это Г. Байроуд предупреждает, что поднять только один вопрос Нахалина не получится, вместе с ним будут обсуждаться и нежелание Иордании участвовать в прямых переговорах с Израилем, и инцидент в Маале-Акрабиме.

ВЫВОДЫ

Израильско-иорданские вооруженные столкновения 1954 г. стали не локальным конфликтом между двумя странами, а многоаспектной проблемой, которая продемонстрировала многовекторность политики США в отношении стран ближневосточного региона, а именно Израиля. Американскую администрацию волновала бесперспективность на тот момент разрешения арабо-израильской проблемы, что не только ухудшало отношения с арабскими партнерами, но и грозило ослаблением позиции страны в регионе в рамках холодной войны. В связи с этим реакция США на каждый пограничный конфликт между Израилем и Иорданией демонстрирует лавирование между двумя сторонами, выраженное как в нежелании активного принятия про-арабской риторики, так и в отказе давать какие-либо гарантии арабской стороне. Тем не менее противоположность

²² No. 784. Memorandum of Conversation, by Robert L. Burns of the Office of Near Eastern Affairs // Foreign Relations of the United States. Washington, 1954. March 31. Vol. IX. Pt 1. URL: <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1952-54v09p1/d784> (accessed: 20.03.2022).

мнений в американской администрации по поводу политики в отношении Израиля и Ближнего Востока в целом говорит о том, что такая «нейтральность» была вызвана тем, что ближневосточная внешнеполитическая стратегия на тот момент находилась еще на стадии формирования и нуждалась в пересмотре, как это отметил в одном из докумен-

тов Дж.Ф. Даллес. Ухудшение отношений между Израилем и Иорданией в 1954 г., которое удалось приостановить только после непосредственного вмешательства США, продемонстрировало, что американская политика в отношении Израиля еще не достигла той эффективности, которая была необходима для поддержания баланса в регионе.

Список источников

1. Белоусова К.А. Политика США на Ближнем Востоке в 1958–1966 гг. // Омский научный вестник. 2009. № 4 (79). С. 32–34.
2. Колобов О.А. Политика США по отношению к Израилю и арабским странам на рубеже 80–90 годов XX века. Н. Новгород: ННГУ, 1995. 177 с.
3. Румянцев В.П. Новый фронт администрации Дж.Ф. Кеннеди на Ближнем и Среднем Востоке (1961–1963 гг.). Томск: Изд. дом Томск. гос. ун-та, 2015. 402 с.
4. Пелипас М.Я. Скованные одной цепью: США и Великобритания на Ближнем и Среднем Востоке в 1945–1956 гг. Томск: Изд-во Томск. ун-та, 2003. 364 с.
5. Уразов А.М. Время перемен. Эволюция внешней политики США и Великобритании на Большом Ближнем Востоке в первые десятилетия холодной войны. М.: Изд-во АСТ, 2019. 416 с.
6. Царегородцева Г.И. «Неустанная дипломатия» США и перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта // Россия и Америка в XXI веке. 2021. № 51. Ст. 9. <https://doi.org/10.18254/S207054760018202-9>
7. Хлебникова Л.Р. США и Израиль в 60-е годы XX века: у истоков «особых отношений» // Новая и Новейшая история. 2015. № 3. С. 113–127.
8. Хлебникова Л.Р. США и проблемы обеспечения стабильного развития Иорданского Хашимитского Королевства в исторической ретроспективе // Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2018. Т. 10. № 3. С. 79–120.
9. Alteras I. Eisenhower and Israel: U.S.-Israeli Relations, 1953–1960. Gainesville: University Press of Florida, 1993. 403 p.
10. Green S. Taking Sides: America's Secret Relations with a Militant Israel. N. Y.: W. Morrow, 1984. 370 p.
11. Mearsheimer J., Walt S. The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy. N. Y.: Farrar, Straux, Giroux, 2008. 496 p.
12. Schoenbaum D. The United States and the State of Israel. N. Y.: Oxford University Press, 1993. 393 p.
13. Shimshoni J. Israel and Conventional Deterrence: Border Warfare from 1953 to 1970. Ithaca: Cornell University Press, 1988. 247 p.

References

1. Belousova K.A. Politika SShA na Blizhnem Vostoke v 1958–1966 gg. [U.S. policy in the Middle East, 1958–1966]. *Omskiy nauchnyy vestnik – Omsk Scientific Bulletin*, 2009, no. 4 (79), pp. 32–34. (In Russian).
2. Kolobov O.A. *Politika SShA po otnosheniyu k Izrailyu i arabskim stranam na rubezhe 80–90 godov XX veka* [U.S. Policy Towards Israel and the Arab Countries at the Turn of the 1980s and 1990s]. Nizhny Novgorod, National Research Lobachevsky State University of Nizhny Novgorod, 1995, 177 p. (In Russian).
3. Rummyantsev V.P. *Novyy frontir administratsii Dzh. F. Kennedi na Blizhnem i Srednem Vostoke (1961–1963 gg.)* [The New Frontier of the J.F. Kennedy Administration in the Near and Middle East (1961–1963)]. Tomsk, Publishing House of National Research Tomsk State University, 2015, 402 p. (In Russian).
4. Pelipas M.Y. *Skovannyye odnoy tsep'yu: SShA i Velikobritaniya na Blizhnem i Srednem Vostoke v 1945–1956 gg.* [Chained: The U.S. and Britain in the Near and Middle East 1945–1956]. Tomsk, National Research Tomsk State University Publ., 2003, 364 p. (In Russian).
5. Urazov A.M. *Vremya peremen. Evolyutsiya vneshney politiki SShA i Velikobritanii na Bol'shom Blizhnem Vostoke v pervyye desyatiletiya kholodnoy voyny* [Time for a Change. The Evolution of U.S. and British

- Foreign Policy in the Greater Middle East in the First Decades of the Cold War]. Moscow, AST Publ., 2019, 416 p. (In Russian).
6. Tsaregorodtseva G.I. «Neustannaya diplomatiya» SShA i perspektivy uregulirovaniya arabo-izrail'skogo konflikta [U.S. "Relentless diplomacy" and the Outlook of the regulation of the Israeli-Palestine conflict]. *Rossiya i Amerika v XXI veke – Russia and America in the 21th Century*, 2021, no. 51, art. 9. <https://doi.org/10.18254/S207054760018202-9>. (In Russian).
 7. Khlebnikova L.R. SShA i Izrail' v 60-e gody XX veka: u istokov «osobykh otnosheniy» [USA and Israel in the 60s of the 20th century: at the origins of "special relations"]. *Novaya i Noveyshaya istoriya – Modern and Contemporary History*, 2015, no. 3, pp. 113-127. (In Russian).
 8. Khlebnikova L.R. SShA i problemy obespecheniya stabil'nogo razvitiya Iordanskogo Khashimitskogo Korolevstva v istoricheskoy retrospektive [The USA and the problems of ensuring the stable development of the Hashemite Kingdom of Jordan in a historical retrospective]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 25. Mezhdunarodnyye otnosheniya i mirovaya politika – Moscow University Bulletin of World Politics*, 2018, vol. 10, no. 3, pp. 79-120. (In Russian).
 9. Alteras I. *Eisenhower and Israel: U.S.-Israeli Relations, 1953–1960*. Gainesville, University Press of Florida, 1993, 403 p.
 10. Green S. *Taking Sides: America's Secret Relations with a Militant Israel*. New York, W. Morrow Publ., 1984, 370 p.
 11. Mearsheimer J., Walt S. *The Israel Lobby and U.S. Foreign Policy*. New York, Farrar, Straux, Giroux Publ., 2008, 496 p.
 12. Schoenbaum D. *The United States and the State of Israel*. New York, Oxford University Press, 1993, 393 p.
 13. Shimshoni J. *Israel and Conventional Deterrence: Border Warfare from 1953 to 1970*. Ithaca, Cornell University Press, 1988, 247 p.

Информация об авторе

Иванова Надежда Андреевна, аспирант, кафедра новой и новейшей истории, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, ORCID: 0000-0001-6874-4098, nadinivanova97@mail.ru

Статья поступила в редакцию 10.08.2022
Одобрена после рецензирования 05.10.2022
Принята к публикации 20.10.2022

Information about the author

Nadezhda A. Ivanova, Post-Graduate Student, Modern and Contemporary History Department, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, 0000-0001-6874-4098, nadinivanova97@mail.ru

The article was submitted 10.08.2022
Approved after reviewing 05.10.2022
Accepted for publication 20.10.2022